



# *REciprocal maieutic Approach pathways enhancing Critical Thinking*

Project n. 621522-EPP-1-2020-1-IT-EPPKA3-IPI-SOC-IN



## D1.9

# **INFORME BIOGRÁFICO NACIONAL Y DE LA UE: RESULTADOS DE LAS PRUEBAS PREVIAS Y POSTERIORES**



**Co-funded by  
the European Union**



## 1. Metodología, justificación y cifras del análisis

El objetivo principal del proyecto REACT es desarrollar y promover una metodología innovadora para mejorar la capacidad de pensamiento crítico entre los jóvenes, con la idea de que la tolerancia, la inclusión y la aceptación de cualquier tipo de diferencia son los valores clave de una educación inclusiva. Esta metodología es holística y, por lo tanto, busca involucrar a todos los actores de una comunidad educativa: **estudiantes, padres y profesores**.

Basándose en esto, el equipo de investigación del proyecto REACT desarrolló un diseño de investigación para responder a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo puede la diversidad cultural influir en la vida de los jóvenes y adultos tanto en la escuela como en la vida cotidiana? Una de las líneas de investigación del proyecto REACT consiste en una encuesta sobre la diversidad cultural dirigida a estudiantes, profesores y padres de algunas escuelas en varios países europeos.

El primer paso para llevar a cabo esta encuesta fue administrar los cuestionarios de borrador a una muestra de cada grupo objetivo (estudiantes, padres y profesores), como se muestra en el siguiente gráfico:

Partner	Country	Students	Teachers	Parents	Total per partner
FVM	Italy (Umbria Region)	10	7	7	24
CSC	Italy (Sicily Region)	15	8	4	27
RDE	Greece	6	10	6	22
AGRAF	Germany	-	-	-	-
CEI	Bulgaria	29	23	10	62
FUSJ	Spain	5	5	3	13
Sub totals per type		65	53	30	148

Se recogieron los comentarios y sugerencias de mejora de las muestras y se integraron en un informe específico. Los cuestionarios se revisaron según los comentarios recibidos y se inició oficialmente la fase de pruebas previas.

La fase de pruebas previas se llevó a cabo en dos rondas, recibiendo respuestas de estudiantes, profesores y padres como sigue:





Partner	Country	Students	Teachers	Parents	Total per partner
FVM	Italy (Umbria Region)	50	21	40	111
CSC	Italy (Sicily Region)	85	26	46	167
RDE	Greece	71	39	43	153
AGRAF	Germany	41	40	41	126
CEI	Bulgaria	44	31	34	109
FUSJ	Spain	61	41	48	150
Sub totals per type		352	198	252	802

En la etapa intermedia del proyecto REACT, se redactó el informe biográfico nacional y europeo D1.9 en su versión de borrador, analizando los resultados de la fase de pruebas previas que sirvieron como guía para la realización de los talleres REACT en las aulas y como base concreta para el proyecto.

Poco después de completar la fase piloto, se inició oficialmente la fase de pruebas posteriores. Con respecto a la fase de pruebas posteriores, las dificultades para obtener el mismo número de respuestas a los cuestionarios biográficos se relacionaron principalmente con (i) la ampliación del grupo de edad de los estudiantes involucrados (también incluimos a estudiantes de primaria que no podían completar el cuestionario biográfico por sí mismos y los profesores no podían administrarlo); (ii) el hecho de que varios estudiantes y profesores se negaron a completar el cuestionario biográfico, y varias respuestas fueron consideradas inválidas por expertos externos debido a errores formales; (iii) la rotación anual de profesores en algunas escuelas, lo que no permitió administrar los cuestionarios a los mismos profesores – ya que no tenía sentido administrarlos a otros, el consorcio REACT se centró en evaluar el impacto en los estudiantes y profesores en las aulas poco después del desarrollo de los talleres; (iv) el hecho de que el cuestionario biográfico no tendría valor estadístico desde el principio – por lo tanto, nos centramos principalmente en recoger evidencia después de cada sesión de los talleres REACT, incluyendo la organización de reuniones informales con los profesores para obtener opiniones y comentarios. Aunque el número de respuestas recogidas durante la fase de pruebas posteriores a través del cuestionario biográfico no fue tan alto, la cantidad de datos recogidos durante y después de la fase experimental fue suficiente para analizar correctamente el impacto de las acciones<sup>1</sup>. Las cifras de las respuestas recibidas durante la fase de pruebas posteriores se muestran en el siguiente gráfico:

<sup>1</sup> En particular, el posttesting a través de cuestionarios biográficos se llevó a cabo con la participación de: (i) todos los profesores realmente involucrados en la fase piloto (70 participantes frente a 66 encuestados en el cuestionario de post-





Partner	Country	Students	Teachers	Parents	Total per partner
FVM	Italy (Umbria Region)	52	6	0	58
CSC	Italy (Sicily Region)	37	4	7	48
RDE	Greece	45	39	43	127
AGRAF	Germany	14	1	0	15
CEI	Bulgaria	7	4	5	16
FUSJ	Spain	38	12	35	85
Sub totals per type		193	66	90	349

## 2. Breve presentación de los resultados principales

- Para los **estudiantes**, los resultados muestran que parecen reconocer y apreciar las diferencias culturales, especialmente cuando se enfrentan a situaciones similares a las que experimentan en su vida cotidiana. En todos los conjuntos de herramientas utilizados para analizar el cambio de percepción, los escenarios de activación, etc., los resultados identificaron el mismo o un mayor porcentaje de respuestas positivas. En cuanto a la apreciación del taller, la mayoría de los encuestados valoraron su experiencia y el hecho de tener un espacio de diálogo donde podían expresar su opinión.
- Para los **profesores**, tanto las preguntas sobre el impacto de la diversidad cultural en los estudiantes y la gestión del aula como las preguntas sobre la experiencia del taller recibieron respuestas positivas, con la mayoría de los encuestados (más del 65%) concentrados en el espectro positivo de respuestas.
- En cuanto a los **padres** – un grupo objetivo difícil de alcanzar en muchos países – el impacto de la diversidad cultural en el proceso de crecimiento de sus hijas e hijos fue

---

prueba; la discrepancia está relacionada con 4 bandas de respuestas consideradas incompletas/inválidas por expertos externos); (ii) todos los estudiantes que participaron en la fase de pre-prueba y el piloto fueron invitados a completar el cuestionario biográfico post-prueba; (iii) Los padres de los estudiantes que participaron en la fase de pre-prueba y en la fase piloto. Para todas las demás personas (estudiantes, profesores, padres) que participan en las actividades de pilotaje pero no los socios han decidido aplicar otras herramientas de evaluación, como la observación participativa, entrevistas ligeras, grupos de discusión y reuniones informales.

4





*REciprocal  
maieutic Approach  
pathways enhancing  
Critical Thinking*



claramente positivo, con una gran mayoría (más del 80%) de las respuestas concentradas en el espectro positivo.

Como **consideraciones finales**, examinando las posibles debilidades del modelo REACT, las respuestas de los grupos objetivo ciertamente sugirieron áreas de mejora, particularmente en términos de gestión del tiempo, ya que el modelo requiere tiempo y un compromiso específico por parte de los implementadores. Al mismo tiempo, para llevar a los estudiantes a un camino de autoconciencia y comprensión de ciertos temas complejos, se necesita tiempo para consolidar. Sin embargo, el impacto positivo que la evaluación permitió reconocer es un indicador crítico de la fortaleza del modelo y una invitación adicional para implementarlo en el futuro con las lecciones aprendidas y los nuevos enfoques inspiradores identificados a lo largo de la duración del proyecto.



**Co-funded by  
the European Union**

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or the European Education and Culture Executive Agency (EACEA). Neither the European Union nor EACEA can be held responsible for them.